Judecătoria Zărnești

Dos. nr. 1631/338/2011

http://noulportal.just.ro/InstantaDosar.aspx?idInstitutie=338&d=MzM4MDAwMDAwMDAwMTY3NzA*

Număr unic dosar:	1631/338/2011
Înregistrat în data de:	09.05.2011
Obiect dosar:	plângere împotriva rezoluţiilor sau ordonanţelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)
Materia juridică:	Penal
Stadiu procesual:	Fond
Părţi:	MILOIU CIPRIAN : Petent BAROUL BRAŞOV - PRIN REPREZENTANT LEGAL : Intimat

TERMENE DE JUDECATĂ:

18/11/2011

Soluţie: În temeiul prev. art. 278^1 lit. a) din codul de procedură penală, respinge ca nefondată plângerea petentului Miloiu Ciprian împotriva Rezoluţiei pronunţată de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 761/P/2007 la data de 11 martie 2011, pe care o menţine ca temeinică şi legală**.

Definitivă.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA ZĂRNEŞTI
DOSAR NR. 761/P/2007

O R D O N A N Ţ Ă
de scoatere de sub urmărire penală
Anul 2011, luna martie, ziua 11

Lazăr Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărneşti,
Examinând dosarul privind pe învinuitul **MILOIU CIPRIAN**

C O N S T A T :

Prin rezoluţia din 09.08.2010 s-a început urmărirea penală împotriva susnumitului pentru că în data de 30.11.2006, Baroul Braşov, prin reprezentantul său legal, a depus o plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov, prin care solicită tragerea la răspundere penală a făptuitorului Miloiu Ciprian pentru săvârşirea infracţiunilor arătate mai sus şi a infracţiunii de asociere pentru săvârşirea de infracţiuni, prev. şi ped. de art. 323 din Cod penal, motivând că făptuitorul s-a înscris în Baroul Constituţional Bucureşti, autointitulat şi Baroul Bucureşti şi-a desfăşurat activitatea de avocat prin încălcarea prevederilor legale.

Prin Rezoluţia nr. 9841/P/2006 din 11.12.2006, Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov, în temeiul art. 228 alin. 4 din Cod proc. pen, raportat la art. 10 lit. d din Cod proc. pen, a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de făptuitorul Miloiu Ciprian pentru săvârşirea infracţiunii de asociere pentru săvârşirea de infracţiuni, prev. şi ped. de art. 323 din Cod penal, motivând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracţiuni, întrucât făptuitorul a întocmit înscrisuri folosite în faţa instanţelor de judecată, consecinţă directă a exercitării profesiei de avocat, cu scopul de a exercita profesia de avocat şi nu în ideea de asociere în scopul comiteri de infracţiuni.

De asemenea, în baza art. 38 din Cod proc. pen, s-a dispus disjungerea cauzei şi formarea unui nou dosar penal, în vederea cercetării făptuitorului sub aspectul săvârşirii infracţiunilor exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. şi ped. de art. 281 din Cod penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995 modificata, fals intelectual, prev. şi ped. de art. 289 alin. 1 din Cod penal şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 din Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a din Cod penal.

În data de 15.09.2007, Poliţiei Oraşului Râşnov, i-a fost repartizat spre soluţionare noul dosar penal, în vederea cercetării făptuitorului sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. şi ped. de art. 281 din Cod penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995, fals intelectual, prev. şi ped. de art. 289 alin. 1 din Cod penal şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 din Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a din Cod penal .

În motivarea plângerii din dosar, se arată că făptuitorul Miloiu Ciprian, a exercitat fără autorizaţie, profesia de avocat, acesta nefiind înscris în Tabloul Anual al Avocaţilor din Baroul Braşov sau Bucureşti şi că în exercitarea prerogativelor ce decurg din specificul profesiei de avocat, întocmeşte acte care sunt apte de a produce efecte juridice (contracte de asistenţă juridică şi împuterniciri avocaţiale) şi se foloseşte în faţa instanţelor de judecată de drepturile ce le conferă unul dintre aceste acte, împuternicirea avocaţială, împuternicire ce nu este altceva decât o falsificare a împuternicirilor avocaţiale legale.

Tot în susţinerea plângerii, la dosar, au fost depuse copii după documentele care atestă exercitarea profesiei de avocat de către făptuitorul Miloiu Ciprian, în perioada anilor 2005-2007, şi copii după documentele care arată că acesta nu este înscris în tabloul avocaţilor nici unui barou, aparţinând Uniunii Naţionale a Barourilor din România.

În verificarea aspectelor reclamate, la solicitarea organelor de poliţie, Uniunea Naţională a Barourilor din România (filiala tradiţională), prin reprezentantul său legal, av. dr. Gheorghe Florea a comunicat că făptuitorul Miloiu Ciprian, nu este înscris în tabloul avocaţilor nici unui barou din România, component al Uniunii Naţionale a Barourilor din România, conform Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, modificată şi completată prin Legea nr. 255/2004 şi nu are calitatea de avocat.

Faptele reclamate se circumscriu prevederilor legii penale după cum urmează :

- exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. şi ped. de art. 281 din Cod penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995 modificata,

- fals intelectual, prev. şi ped. de art. 289 alin. 1 din Cod penal şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 din Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a din Cod penal

Având în vedere că din materialul de urmărire penală rezultă că în cauză acţiunea penală nu poate fi exercitată, fiind aplicabile prevederile art. 10 lit. d din C.pr.pen. deoarece faptele învinuitului nu întrunesc sub raportul laturilor subiectivă si obiectivă elementele constitutive ale acestor infracţiuni, astfel :

În cursul cercetărilor, fiind audiat, făptuitorul Miloiu Ciprian a declarat că exercită profesia de avocat din cursul anului 2004 şi de atunci face parte din cadrul Baroului Bucureşti, barou legal înfiinţat, pe baza unei hotărâri judecătoreşti rămasă definitivă şi irevocabilă. Făptuitorul a precizat că promovarea în calitatea de avocat definitiv în cadrul acestui barou. s-a făcut în baza unui examen şi a dosarului personal depus la acest barou.

Făptuitorul a mai arătat că este absolvent al Facultăţii de drept din cadrul Universităţii „George Barițiu", că este licenţiat în drept al Academiei de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza" din Bucureşti, că a absolvit cursurile de masterat în drept penal la Universitatea „Transilvania" din Braşov şi în prezent este doctorand în ultimul an .

Făptuitorul a recunoscut că în virtutea calităţii de avocat a acordat asistenţă juridică mai multor persoane, pe care le-a reprezentat în faţa instanţelor de judecată şi a altor instituţii, iar în acest sens a întocmit şi eliberat, conform prevederilor legale, acte specifice profesiei de avocat.

După ce a luat la cunoştinţă de faptele penale pentru care este cercetat, făptuitorul a declarat că face parte dintr-un barou legal înfiinţat şi nu se consideră vinovat de săvârşirea vreunei infracţiuni, arătând că în practică există deja o jurisprudenţă cu privire la modul de soluţionare a plângerilor similare cu cea depusă împotriva sa.

La solicitarea organelor de poliţie, Uniunea Naţională a Barourilor din România – filiala Bota Pompiliu, prin reprezentantul său legal, av. drd. Pompiliu Bota, a comunicat organelor de poliţie că făptuitorul Miloiu Ciprian este avocat definitiv, înscris în Baroul Bucureşti la data de 09.07.2004 şi are dreptul de a pune concluzii la judecătorii, tribunale şi curţi de apel şi a precizat în mod expres că în vederea înscrierii în barou, acesta a susţinut un examen de primire în profesie, după care a depus jurământul, conform prevederilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat.

Cercetările efectuate în cauză au relevat faptul că făptuitorul Miloiu Ciprian, a purtat la naştere numele de Neagoe Ciprian, iar în urma căsătoriei a preluat şi numele soţiei, dobândind astfel numele de Neagoe-Băltăţeanu Ciprian, care a fost schimbat pe cale administrativă în Miloiu Ciprian.

Din data de 09.07.2004, făptuitorul Miloiu Ciprian este avocat definitiv înscris în Uniunea Naţională a Barourilor - Baroul Bucureşti (filiala Bota Pompiliu), care funcţionează în paralel cu baroul tradiţional, în baza Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, modificată şi completată prin Legea nr. 255/2004.

Referitor la legalitatea funcţionării noilor barouri (care fac parte din UNBR-filiala Bota Pompiliu), se constată că prin actul constitutiv din 29.07.2002, numitul Pompiliu Bota a hotărât crearea în baza OG nr. 26/2000, a unei asociaţii de caritate, denumită „BONIS POTRA", având printre obiectivele sale statutare şi „înfiinţarea de barouri şi notariate", iar prin hotărârea din 10.09.2002 a Asociaţiei „BONIS POTRA", s-a înfiinţat Baroul Constituţional Român.

Întrucât Asociaţia „BONIS POTRA", a avut în practică, drept unic scop, înfiinţarea de barouri, fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 51/1995, la data de 25.11.2003, Tribunalul Hunedoara a confirmat temeinicia hotărârii instanţei de fond, Judecătoria Deva, pe care a menţinut-o, în sensul dizolvării Asocaţiei „BONIS POTRA", decizie confirmată şi de către CEDO, care a precizat totuşi, că membrii asociaţiel desfiinţate pot exercita profesia de avocat cu condiţia îndeplinirii tuturor exigenţelor prevăzute de legislaţie.

După dizolvarea asociaţiei, la data de 06.09.2002, a fost înscrisă Asociaţia „FIGARO POTRA" din Alba Iulia, pentru care, acelaşi Pompiliu Bota, a elaborat ulterior actul constitutiv şi statutul unei filiale a acestei asociaţii, respectiv, filiala Băleşti, jud,. Gorj, unul dintre scopurile înfiinţării acestei filiale, fiind şi „înfiinţarea de barouri şi notariate cu respectarea Constituţie Româneşti". Înscrierea filialei Băleşti, a Asociaţiei „FIGARO POTRA" Alba Iulia, în registrul asociaţilor şi fundaţiilor Judecătoriei Târgu Jiu, s-a făcut prin încheierea din data de 30.07.2003, iar prima hotărâre care a urmat acestei încheieri a fost cea din data de 21.10.2003, prin care s-a dispus înfiinţarea unui barou independent, cu denumirea „Baroul

Constituțional Român", cu sediul la Deva, succesorul de drept al baroului desființat cu același nume, decan al acestui nou barou, fiind tot Pompiliu Bota.

După intrarea în vigoare a Legii nr. 255/2004, privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, numitul Bota Pompiliu a convovat Congresul Național al Barourilor din România, cu scopul de a alinia baroul pe care-l conducea la noile prevederi legale. În acest sens s-a procedat la înlocuirea denumirii de „Uniunea Națională a Avocaților din România" cu Uniunea Barourilor din România", precum și înființarea celor 42 de barouri județene și constituirea lor în noua formă de organizare a UNBR.

La nivelul țării, este evidentă o practică constantă de a aprecia că membrii „Uniunii Barourilor din România", filiala Bota Pompiliu, care funcționează în paralel cu uniunea tradițională, nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. și ped. de art. 281 din Cod penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995.

Urmare a probelor administrate la dosarul cauzei s-a dispus neînceperea urmăririi penale împotriva făptuitorului Miloiu Ciprian, soluție ce nu a fost însușită de către Judecătoria Brașov, care prin sentința penală numărul 229, pronunțată în ședința publică la data de 10.02.2010 a dispus trimiterea dosarului nr. 28173/197/2009 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești în vederea începerii urmăririi penale împotriva făptuitorului Miloiu Ciprian, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 281 C.pen. raportat la art.25 din Lg. nr.51/1995.

La data de 09.08.2010 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, față de făptuitorul Miloiu Ciprian , pentru săvârșirea infracțiunilor de exercitare fără drept a profesiei de avocat faptă prev. si ped. de art. 281 din Cod penal, raportat la art. 25 din Lg. 51/1995 modificată, fals intelectual, fapta prev. si ped. de art. 289 alin. 1 din C. pen. si uz de fals faptă prev. si ped. de art. 291 din C.pen, cu aplic art. 33 lit. a si b din C.pen.

Aspectele reliefate mai sus au fost atât în atenția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București care în dosarul nr. 6668/P/2006 a dispus prin rezoluția din data de 08.09.2010 neînceperea urmăririi penale față de mai mulți făptuitori pentru săvârșirea faptei prev si ped. de art. 25 din Lg. 51/1995 rap. la art. 281 din C.pen.,dar și în atenția Parchetului de pe liga Curtea de Apel Constanța care a dispus de asemenea soluția de neîncepere a urmăririi penale prin rezoluția din data de 19.03.2010 în dosarul penal numărul 896/P/2009, împotriva a mai mulți făptuitori pentru săvârșirea infracțiunilor mai sus menționate.

La toate acestea se adaugă și rezoluția Tribunalului București de neînceperea urmăririi penale față de persoanele care figurează înscrise în tablourile U.N.B.R.- Structura Bota – sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art.25 din Lg. 51/1995 rep. rap. la art. 281 din C. pen. în dos. nr. 22625/299/2009, decizia penală 707/12.05.2010 fiind definitivă și confirmată ca autoritate de lucru judecat .

La data de 24.11.2009 Curtea de Apel Brașov prin decizia penală nr. 789/R în dosarul penal nr. 31/197/2005 a decis că este temeinică si legală soluția de achitare a mai multor inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat respingând ca nefondat recursul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brasov în acest sens, decizia rămânând definitivă.

În concluzie cadrul general de organizare și exercitare a profesiei de avocat este reglementat prin Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, care definește noțiunea de Uniunea Națională a Avocaților din România, noțiunea de Barou , organizarea și exercitarea profesiei de avocat, însă nu înființează UNBR și nici barouri.

În acest sens nu se poate susține că drepturile dobândite de noile organizații printr-o hotărâre judecătorească, ar fi lipsite de legitimitate, doar pe considerentul că înființarea noilor barouri, s-a suprapus peste cele deja existente.

Mai mult, art. 1, pct. 3 din Legea nr. 51/1995, prevede; constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR, sunt interzise, dar această prevedere a fost introdusă prin Legea nr. 255/2004, ulterior înființării UNBR – filiala Bota, la data de 30.07.2003.

De asemenea, din studiul jurisprudenței existente relativ la speța de față, din verificările făcute anterior de organele abilitate, s-a stabilit că există barouri tradiționale, care nu au putut prezenta documentele de înființare, respectiv act constitutiv, statut, hotărâre judecătorească și pe cale de consecință acestea nu au personalitate juridică.

Având în vedere cele consemnate mai sus, faptele învinuitului Miloiu Ciprian, avocat definitiv al Uniunii Barourilor din România, filiala Bota, de a desfășura activități specifice profesiei de avocat, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat,

prev. şi ped. de art. 281 raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995, atit sub aspectul laturii subiective, dar şi obiective.

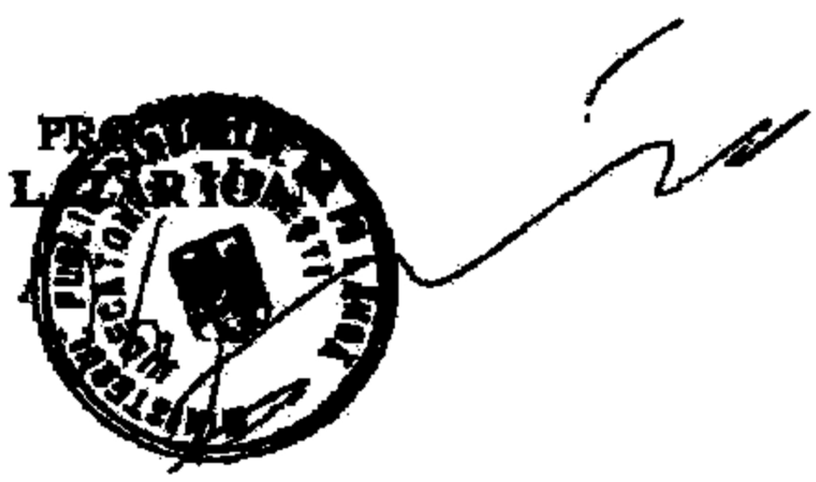
În speţă, deşi s-a început urmărirea penală împotriva învinuitului Miloiu Ciprian nu se poate reţine săvârşirea infracţiunilor de fals intelectual, prev. şi ped. de art. 289 alin. 1 din Cod penal şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 din Cod penal, prin modalităţile şi în împrejurările arătate în plângere, întrucât în speţă, existenţa acestor infracţiuni este condiţionată de existenţa infracţiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. şi ped. de art. 281 din Cod penal, raportat la art. 25 din Legea 51/1995.

Având în vedere cele mai sus expuse,

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. 1 raportat la art. 10 alin. 1 lit. lit. d, si art. 11 alin. 1 pct. 1 lit. b din C. proc. pen. şi art. 242-246 şi 248 C. proc. pen.

D I S P U N :

1. Scoaterea de sub urmărire penala a învinuitului **MILOIU CIPRIAN**, fiul lui Neagoe Mircea şi Maria, născut la data de 15.11.1977 în Braşov, domiciliat în Rişnov, str. 1 Mai, nr. 20, jud. Braşov, posesor al CI, seria BV, nr. 430554, CNP 1771115083466, pentru săvârşirea infracţiunilor de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. şi ped. de art. 281 din Cod penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995, fals intelectual, prev. şi ped. de art. 289 alin. 1 din Cod penal şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 din Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a din Cod penal.

2. Cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului român.

3. Soluţia se comunică.